

ПРОТОКОЛ №2

рабочего совещания экспертной комиссии по проведению государственной историко-культурной экспертизы проектной документации по сохранению объекта культурного наследия областного значения «Дом И.Я.Рязанова, 1850-е годы. Управление НКВД по Свердловской области, 1930-е годы», расположенного по адресу: г.Екатеринбург, пр.Ленина,17

г.Томск, г.Омск

16.08. 2017 г.

Присутствовали:

- Савельева Нина Валентиновна
- Свиридовский Олег Антонович
- Болтовская Инна Юрьевна

Повестка совещания:

Повестка рабочего совещания:

1. Обмен мнениями и принятие решения по итогам предварительного рассмотрения представленных документов

Обсуждение повестки:

1. На экспертизу Заказчиком представлена проектная документация со следующим наименованием: «Проведение работ по сохранению объекта культурного наследия, расположенного по адресу: г.Екатеринбург, пр.Ленина,17 «Дом И.Я.Рязанова, 1850-е годы. Управление НКВД по Свердловской области, 1930-е годы»
2. Согласно предварительного ознакомления с проектной документацией, выполненной ООО «ГенСтройПроект», выявлены следующие вопросы и указаны замечания:

Раздел 1. Предварительные работы Книга 2 Предварительные исследования

- отсутствует «Акт определения влияния предполагаемых к проведению видов работ на конструктивные и другие характеристики надежности и безопасности объекта культурного наследия (памятника истории и культуры) народов Российской Федерации»
- обосновать разработку тома 1 «Силовое оборудование». В тех. задании отсутствует.
- Акт технического осмотра от... (даты нет) 2017 г. составлен не корректно. Состояние элементов –удовлетворительное, в выводах- ограниченно-работоспособное. Выводы следует делать по каждой позиции
- «Предложения по выполнению работ» и «Программа НПД»: капитальный ремонт привести в соответствие с техническим заданием «ремонт»
- Стр.9 «Предварительное инженерное заключение» - нет технической характеристики деталей фасадов, а вывод сделан.
- Акт технического осмотра от.... 2017 г. стр.5 нет информации по балконам и отмостке.
- на цоколе указано только истирание краски, а имеется намокание и биопоражение (фото 8 и 10)
- аннотации к фото 10 и 11 (северо-восточный фасад, в большей степени относится к фото11). При этом ориентация здания практически север-юг.
- для какой цели приведена схема собственников здания, если показан один собственник

Секретарь экспертной комиссии

_____ И.Ю.Болтовская

-Предварительное инженерное заключение и Акт от ...2017 г. указано: кровля из стального листа и кровля листовая из металла. Уточнить из оцинкованной стали или крашеная сталь.

Раздел 2 Комплексные научные исследования. Книга 2. Историко-архитектурные натурные исследования

- отсутствует заглавный лист комплекта
- нет обмеров деталей и элементов фасада (в техническом задании требуется выполнение)
- ОЧ 1-7 не показаны дефекты на фасадах
- условное обозначение штукатурки не корректно, т.к. кровля такая же
- направление севера на планах не соответствует ситуационной схеме

Раздел 2 Комплексные научные исследования. Книга 3. Инженерно-технические исследования

- НИ-1 нет привязки и размера зондажей
- листы технического обследования: «Цель обследования: определение состава? стены»
- указаны марки штукатурок. Проводились испытания в лабораторных условиях?
- Почему на фото в одних случаях есть техническая характеристика конструкций, а на других нет?
- зондажи показаны на планах, а в реалии выполнялись в стенах

Раздел 3.1 Проект реставрации и приспособления. Эскизный проект Книга 2 Эскизный проект

- отсутствует заглавный лист комплекта
- ЭП-2,3 условные обозначения: «отслаивающийся штукатурный слой». В стадии ЭП должны быть указаны мероприятия, а не констатация дефектов (это указывают в обмерах).
- ЭП-4,5 не указаны мероприятия по намокающему цоколю
- ЭП-8 указан цвет на штукатурку, а не на покраску
- водосточные трубы какого цвета. Нет примечаний: они сохраняются?
- с цветного фасада следует убрать синие высотные отметки
- ЭП-7 Чем обоснован иной цвет дворового фасада?
- ЭП-9 Входные двери белые?
- ЭП-11 Нет условных обозначений: какие элементы стропильной системы ремонтируются?
- Эп-14 кров. Сталь с полимерным покрытием, а на ЭП-9 стальной оцинкованный лист

Раздел 3.1 Проект реставрации и приспособления. Эскизный проект Книга 1 Пояснительная записка

- лист 1,4 «капитальный ремонт» изменить на «ремонт»
- ПЗ не соответствует ГОСТ Р 55528-2013 и заданию по сохранению... Фрагментарно выполнена по постановлению №87 от 16.02.2008 г. для стадии «П»
- стр.4 не верно указана степень огнестойкости - П при деревянных перекрытиях
- ЭП-4,5 для какой цели на этих листах условные обозначения для втор. пол. XIX в.
- ЭП-7-10 «Современный? вид южного фасада», а наименование чертежа «цветовое решение» при этом цвета нет. Для какой цели информация на листах?
- условное обозначение штукатурки не корректны, кровля показана так же
- отсутствует информация по технологиям, материалам и организации работ

Решили:

Секретарь экспертной комиссии

_____ И.Ю.Болтовская

Проектировщику документации ООО «ГенСтройПроект» привести документацию в соответствие с ГОСТ Р 55528-2013, устранить замечания, особое внимание обратить на реставрационную составляющую проекта.

Председатель экспертной комиссии: _____ Н.В.Савельева

Ответственный секретарь экспертной комиссии: _____ И.Ю.Болтовская

Член экспертной комиссии: _____ О.А.Свиридовский

Секретарь экспертной комиссии _____ И.Ю.Болтовская